

 <p>REGIONE DEL VENETO ULSS9 SCALIGERA</p>	<p>Azienda ULSS 9 - Scaligera</p> <p>Sede Legale Via Valverde, 42 – 37122 Verona cod.fisc. e P. IVA 02573090236</p>
---	---

### **U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali**

OGGETTO: Procedura aperta ai sensi degli Artt. 60 e 157 comma 2 e Art. 95 comma 3, let. b), del D.Lgs. 50/2016 – con inversione procedimentale – per l'affidamento del Servizio di Progettazione Fattibilità Tecnica ed Economica (PFTE), con opzione di affidamento della Progettazione Esecutiva e Coordinamento Sicurezza in fase di Progettazione (PE e CSP), Direzione Lavoro (DL) e Coordinamento Sicurezza in fase di Esecuzione (CSE) per i lavori di realizzazione del Nuovo Ospedale "Mater Salutis" di Legnago – CIG 9896858994 – CUP F15F21002520006

### **SUB-PROCEDIMENTO DI VERIFICA DELL'ANOMALIA DELL'OFFERTA RILEVATA AI SENSI DELL'ART. 97 C.3 DEL CODICE**

#### **VERBALE**

#### **1. Premesse**

A seguito della Deliberazione del Direttore Generale Ulss9 Scaligera n. 600 del 21.06.2023, lo scrivente RUP ha indetto procedura aperta per l'aggiudicazione del servizio in oggetto ai sensi degli Artt. 60 e 157 comma 2 e Art. 95 comma 3, let. b), del D.Lgs. 50/2016 – con inversione procedimentale.

La suddetta procedura è stata avviata sul Sistema telematico di acquisto Sintel-Aria ed è tutt'ora in corso di espletamento telematico mediante la medesima piattaforma.

La Commissione giudicatrice di gara, nominata con deliberazione del Direttore Generale n. 970 del 02/10/2023, nel verbale n. 11 del 11/12/2023 di valutazione delle offerte pervenute, ha rilevato, ai sensi dell'art. 97 c.3 del D.lgs. n.50/2016 e ss.mm.ii., l'anomalia dell'offerta della società RPA srl di Perugia (mandataria), avendo ottenuto un punteggio di 70 sull'offerta tecnica e di 29,61 sull'offerta economica, pertanto superiori ai 4/5 del punteggio massimo attribuibile sia al prezzo che alla proposta tecnica. La stessa commissione ha, pertanto, rimesso al RUP l'onere della verifica della congruità dell'offerta, in base alle disposizioni di cui all'art. 97 D.lgs. 50/2016 e come richiesto dal Disciplinare di gara all'art. 24.

Per quanto sopra, il sottoscritto RUP, per quanto di competenza, ha subordinato l'aggiudicazione provvisoria all'espletamento di ogni indispensabile verifica e accertamento delle origini della rilevata anomalia, avviando il relativo procedimento di verifica della congruità e affidabilità dell'offerta mediante apposita nota protocollo Ulss9 221639 del 12/12/2023 trasmessa a mezzo pec all'indirizzo della potenziale aggiudicataria.

Per l'espletamento del suddetto procedimento, il sottoscritto RUP si è avvalso del supporto della Commissione giudicatrice, così come previsto dallo stesso disciplinare di gara art. 24.

Le spiegazioni relative all'anomalia sono state inoltrate dalla società in data 14/12/2023 con nota pec acquisita al protocollo Ulss9 al n. 224514 del 18/12/2023 e sono state oggetto di analisi congiuntamente ai componenti della commissione giudicatrice via meet in data 15/12/2023 alle ore 14,15 ed in data 18/12/2023 alle ore 14.00.

## **2. Considerazioni preliminari: riferimenti normativi e principi applicabili**

Ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. (d'ora in poi *Codice*), quando, come nel caso di specie, il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, l'offerta deve considerarsi anormalmente bassa, ovvero sospetta di inaffidabilità/insostenibilità e a rischio di incongruità, qualora presenti *“sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti puntimassimi previsti dal bando di gara”*;

Come specificato dalla Linea Guida dell'ANAC n.3/2016, da ultimo aggiornata con Deliberazione ANAC 1007/2017, la verifica di congruità dell'offerta, in coerenza con l'art. 31 c. 3 del Codice, compete al RUP che, in caso di aggiudicazioni secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, può provvedervi con l'eventuale supporto della nominata commissione esaminatrice.

L'art. 97 comma 4 del Codice dispone che ai fini della verifica possono prendersi in considerazione le giustificazioni che riguardano:

- a. *l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;*
- b. *le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;*
- c. *l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.*

Ai sensi dell'art. 97 comma 6 del Codice non sono in ogni caso ammesse giustificazioni in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge, né giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'articolo 100 del D.lgs 9 aprile 2008, n. 81.

L'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile utile d'impresa.

La verifica di congruità è una verifica complessiva e quindi non deve limitarsi alle voci di costo più significative o concentrarsi su singole voci di costo, ma piuttosto considerare la loro incidenza sull'offerta complessiva e in ogni caso tener presenti tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente. Secondo un consolidato orientamento giurisprudenziale, infatti, il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non mira a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento costitutivo, ma a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato e nel contesto organizzativo aziendale. Può dunque ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per rilevanza ed incidenza complessiva rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante (ex pluribus, Consiglio di Stato Sez. V, 11/03/2010 n. 1414; sez. VI 24/08/2011 n.4801, sez. IV 4/05/2012 n.2566);

E' altresì ormai consolidato in giurisprudenza che, in sede di verifica dell'anomalia dell'offerta, relativamente al costo del personale, non va considerato il costo "teorico", ma il costo "reale", ossia, non quello risultante assumendo a base di calcolo il costo tabellare medio (come tale comprensivo

anche delle ore medie annue non lavorate), ma invece il costo delle ore lavorate effettive. (Consiglio di Stato sez. V, 12/06/2017, n. 2815; Consiglio di Stato sez. III, 02/03/2017, n. 974; Cons. Stato, III, 2 marzo 2015, n. 1020, 13 dicembre 2013, n. 5984).

Secondo il prevalente orientamento della giurisprudenza, benchè i valori del costo del lavoro risultanti dalle tabelle ministeriali possano costituire un parametro di valutazione della congruità dell'offerta, l'eventuale scostamento delle voci di costo da quelle riassunte nelle tabelle ministeriali non legittima di per sé un giudizio di anomalia o di incongruità, occorrendo, perché possa dubitarsi della congruità dell'offerta che la discordanza sia considerevole e palesemente ingiustificata (Consiglio di Stato sez. V, 26/11/2018, n. 6689, sez. III, 18/09/2018, n. 5444 ; sez. V, 07/05/2018, n. 2691; Sezione V n. 1465 del 30 marzo 2017; Consiglio di Stato, sez. III, 13/03/2018, n. 1609).

Secondo quanto disposto dall'art. 97 c.5 del Codice, la stazione appaltante (e per essa il RUP), fermi restando il rispetto dei minimi salariali, la congruità degli oneri per la sicurezza afferenti all'impresa e l'osservanza degli obblighi di cui agli artt.105 e 30 c.3 dello stesso Codice, esclude l'offerta apparentemente anomala solo se le spiegazioni acquisite con l'offerente non giustificano il basso livello dei prezzi e dei costi proposti.

### 3. Iter e analisi

Come sopra riportato, il RUP ha richiesto le spiegazioni sull'anomalia mediante nota protocollo Ulss9 221639 del 12/12/2023 trasmessa a mezzo pec all'indirizzo della società, dando 15 giorni di tempo per produrre idonea risposta.

La società, con largo anticipo rispetto alla scadenza, ha inoltrato relazione di giustificazioni in data 14/12/2023 prot. Ulss9 n. 224514 del 18/12/2023.

La relazione è articolata in 5 capitoli:

a) Indicazioni relative all'organizzazione e al metodo della prestazione (economia del processo di fornitura).

Qui vengono evidenziate le professionalità referenziate ed esperte in particolare nella progettazione di strutture sanitarie, puntualizzando l'avvenuta collaborazione in progetti complessi quali ad es. il nuovo ospedale di Trento e il nuovo ospedale di Taranto, che hanno già visto collaborare proficuamente le società facenti parte del costituendo raggruppamento;

b) Indicazioni relative alle soluzioni tecniche adottate.

Viene indicato che il RTP ha identificato un apposito "Piano di Gestione della Commessa" rispetto al quale definire le attività da svolgere e le figure specialistiche responsabili, secondo criteri di project management che garantiscano attività di coordinamento tecnico, economico, amministrativo, organizzativo. Viene citata l'operatività del Sistema di Gestione Qualità.

c) Indicazioni circa le eventuali condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'impresa per la prestazione della fornitura oggetto dell'appalto:

Questo capitolo è stato tenuto in particolare considerazione, dal momento che L'art. 97 comma 4 lettera b del D.lgs. 50/2016 dispone che ai fini della verifica possono prendersi in considerazione

le giustificazioni che riguardino "*le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori*".

La società evidenzia la possibilità di operare sinergie già consolidate e di avere: piena e pronta disponibilità di tecnici; disponibilità da subito di mezzi, strumenti, attrezzature per l'esecuzione del servizio, che non dovranno quindi essere approvvigionati; presenza sul territorio, in particolare grazie alla mandante Prisma ed ETS che hanno la sede in provincia di Padova; disponibilità di un sistema informativo già operativo e testato;

d) Indicazioni circa l'originalità della fornitura offerta.

Viene evidenziato l'utilizzo del diagramma WBS (Work Breakdown Structure), ovvero la scomposizione gerarchica dell'intero progetto in attività elementari, nonché lo sviluppo

dell'OBS (Organization Breakdown Structure) al fine di definire un opportuno Organigramma funzionale indirizzato al Piano di Progettazione.

e) Analisi prezzi

L'analisi dei prezzi evidenzia le seguenti voci:

spese generali

costi della sicurezza

imprevisti

altri oneri sicurezza diretta diretti indiretti imprevisti

costo del personale

prestazioni accessorie e eventuali consulenze esterne

utile d'impresa.

In particolare, l'utile di impresa viene indicato in € 870.232,09.

Essendo il ribasso offerto del 35,35%, l'utile calcolato sull'offerta di € 8.475.802,09 corrisponde al 9,52%, che si ritiene congruo.

Le spese generali vengono indicate in € 1.271.370,00, in linea con le previsioni medie di spesa.

Per quanto riguarda il costo del personale, la relativa tabella riportata distingue i costi medi orari di lavoro per qualifiche, divise per socio-dirigente-senior; dipendente senior; dipendente junior, che si ritiene rispecchino gli emolumenti medi in vigore. Il costo medio è stato calcolato tenendo conto dei costi applicati dalle tre società del costituendo gruppo.

Le delucidazioni chiudono con l'indicazione in percentuale delle "incidenze": ammortamenti; costi per polizze, oneri finanziari, spese amministrative e notarili, spese contrattuali, altri costi sicurezza, spese di pubblicazione, segreteria etc; missioni, trasferte, consulenze specialistiche.

In ultimo, si trovano allegate certificazioni ottenute sia dalle imprese che dal personale qualificato che presta servizio nelle stesse.

#### 4. Conclusioni

In esito all'espletata verifica, tenuto conto delle giustificazioni prodotte e sopra illustrate, il sottoscritto RUP, sentita la commissione nelle due sedute sopra indicate, anche visti i ribassi economici proposti dalle altre partecipanti, non rileva motivi ostativi all'accoglimento delle stesse e al giudicare SOSTENIBILE E CONGRUA l'offerta proposta dall'ATI RTP RPA-PRISMA-ETS.

Conseguentemente dispone la formulazione della proposta di aggiudicazione come risultante dai Verbali di gara della Commissione giudicatrice.

Di tutto ciò si è redatto il presente verbale che viene sottoscritto dal RUP.

Verona, 18/12/2023

Il Rup ing. Luca Avesani

