

**U.O.C. SERVIZI TECNICI E PATRIMONIALI**

\*\*\*

**PROCEDURA APERTA** ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 2 e art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di progettazione della fattibilità tecnica ed economica (PFTE), **CON OPZIONE** di affidamento della progettazione definitiva (PD), progettazione esecutiva (PE), coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP) direzione lavori (DL) comprensiva del coordinamento sicurezza in fase di esecuzione (CSE) per la realizzazione del Nuovo Ospedale "MATER SALUTIS" di Legnago. CIG: 9896858994 - CUP: F15F21002520006

\*\*\*

**VERBALE DI GARA N. 10**

**OTTAVA SEDUTA TECNICA RISERVATA della Commissione Giudicatrice**

\*\*\*

Il giorno **4 dicembre 2023**, alle ore **09:30**, presso la sede della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Ulss 9 Scaligera, via Poloni 17, si svolge l'*ottava seduta riservata* relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale 970 del 02/10/2023 risulta così composta:

- Presidente: Ing. Renzo Mantovani, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 5 Polesana;
- componente: Ing. Sebastiano Barison, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 2 Marca Trevigiana;
- componente: Ing. Giovanni Dinarello, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 1 Dolomiti;

- componente con funzioni di segretario verbalizzante: Veronica Bertolo, Assistente Amministrativo a tempo indeterminato presso la U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Aulss 9 Scaligera.

PREMESSO CHE

- con Verbale n. 9 del 02/12/2023, dalle ore 8:30, la Commissione giudicatrice ha analizzato la documentazione tecnica relativa al sub criterio B.5 *“Prestazioni superiori ai Criteri Minimi Ambientali (CAM), ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile di cui all'Allegato 1 al Decreto Ministero Ambiente e Tutela Territorio e Mare del 11 ottobre 2017”* dei concorrenti di seguito riportati:

n	Operatori economici	Criterio B
1	<b>RTP Studio Altieri</b> (mandataria) e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	Analisi sub criterio B.5
2	<b>R.T. Binini Partners S.r.l.</b> (mandataria) e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	Analisi sub criterio B.5
3	<b>RT Politecnica</b> (mandataria) e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	Analisi sub criterio B.5
4	<b>Legnago_SFP Team</b> (mandataria) e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	Analisi sub criterio B.5
5	<b>RTP manens – Pinearq – F&amp;M Ingegneria – AGM</b> <b>Project Consulting:</b> F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	Analisi sub criterio B.5

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'F' and other illegible marks.

6	<b>ATI RTP RPA- PRISMA-ETS:</b> ETS S.p.a. Engineering and Technical Service – P.IVA 02141540167 Prisma Engineering S.r.l. – P.IVA 01944500287	Analisi sub criterio B.5
7	<b>Hub Engineering Consorzio Stabile S.c.a.r.l. – SD Partners S.r.l.</b> Sistema Duemila Partners S.r.l. – P.IVA 07465760150	Analisi sub criterio B.5

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta tecnica riservata e procede con i lavori, sulla base della preventiva lettura effettuata da ciascun commissario, continuando ad analizzare il sub criterio B.6 *“Offerta per la gestione informativa: efficacia dei sistemi e delle soluzioni che saranno impiegati per garantire la qualità di espletamento del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza”* dei concorrenti riportati nella seguente tabella:

n	Operatori economici	Criterio B
1	<b>RTP Studio Altieri</b> (mandataria) e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	Analisi sub criterio B.6
2	<b>R.T. Binini Partners S.r.l.</b> (mandataria) e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	Analisi sub criterio B.6
3	<b>RT Politecnica</b> (mandataria) e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	Analisi sub criterio B.6
4	<b>Legnago_SFP Team</b> (mandataria) e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	Analisi sub criterio B.6

Handwritten signatures and initials in blue ink, including a large 'B' and several scribbles.

5	<b>RTP manens – Pinearq – F&amp;M Ingegneria – AGM Project Consulting:</b> F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	Analisi sub criterio B.6
6	<b>ATI RTP RPA- PRISMA-ETS:</b> ETS S.p.a. Engineering and Technical Service – P.IVA 02141540167 Prisma Engineering S.r.l. – P.IVA 01944500287	Analisi sub criterio B.6
7	<b>Hub Engineering Consorzio Stabile S.c.a.r.l. – SD Partnerts S.r.l.</b> Sistema Duemila Partners S.r.l. – P.IVA 07465760150	Analisi sub criterio B.6

A conclusione delle proprie operazioni condotte nelle fasi di esame della documentazione, la Commissione esprime i punteggi in ordine ai relativi sub criteri del CRITERIO B dell'offerta tecnica presentata da ciascun concorrente, come dettagliatamente riportato nel documento che si allega al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (**Allegato n. 1 – Offerta Tecnica – punteggi Criterio B**).

Dalla sopracitata tabella riepilogativa si rilevano le risultanze delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche, di seguito riportate:

n	Operatori economici	Punteggio tecnico complessivo
1	<b>RTP Studio Altieri</b> (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	45,57
2	<b>R.T. Binini Partners S.r.l.</b> (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	36,05
3	<b>RT Politecnica</b> (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	40,90

4	<b>Legnago_SFP Team</b> (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	34,63
5	<b>RTP manens – Pinearq – F&amp;M Ingegneria – AGM Project Consulting:</b> F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	46,89
6	<b>ATI RTP RPA- PRISMA-ETS:</b> ETS S.p.a. Engineering and Technical Service – P.IVA 02141540167 Prisma Engineering S.r.l. – P.IVA 01944500287	49,23
7	<b>Hub Engineering Consorzio Stabile S.c.a.r.l. – SD Partnernts S.r.l.</b> Sistema Duemila Partners S.r.l. – P.IVA 07465760150	37,82

Come stabilito dall'art. 20.1 del Disciplinare di gara "criteri di valutazione dell'offerta tecnica" a pag. 66 del Disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice rileva che tutti i concorrenti hanno conseguito un punteggio complessivo per l'offerta tecnica superiore a 30 punti su 70, quale soglia minima da raggiungere per poter procedere all'apertura delle offerte economiche.

I commissari procedono quindi alla riparametrazione prevista all'articolo 20.5 del Disciplinare di gara "metodo per il calcolo dei punteggi" a pag 69, come di seguito indicato:

n	Operatori economici	Punteggio tecnico complessivo riparametrato
1	<b>RTP Studio Altieri</b> (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	65,146

LB f

2	<b>R.T. Binini Partners S.r.l.</b> (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	54,187
3	<b>RT Politecnica</b> (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	62,735
4	<b>Legnago_SFP Team</b> (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	49,603
5	<b>RTP manens – Pinearq – F&amp;M Ingegneria – AGM Project Consulting:</b> F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	64,335
6	<b>ATI RTP RPA- PRISMA-ETS:</b> ETS S.p.a. Engineering and Technical Service – P.IVA 02141540167 Prisma Engineering S.r.l. – P.IVA 01944500287	70,000
7	<b>Hub Engineering Consorzio Stabile S.c.a.r.l. – SD Partnerts S.r.l.</b> Sistema Duemila Partners S.r.l. – P.IVA 07465760150	51,472

Le sedute riservate per la valutazione tecnica da parte della Commissione giudicatrice sono terminate.

La Commissione dispone l'invio al Responsabile Unico del Procedimento della tabella riassuntiva degli esiti di gara allegata al presente verbale (**ALLEGATO n. 2**), per gli adempimenti di competenza della stazione appaltante in materia di trasparenza e pubblicazione.

Il verbale consta di n. 7 facciate.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

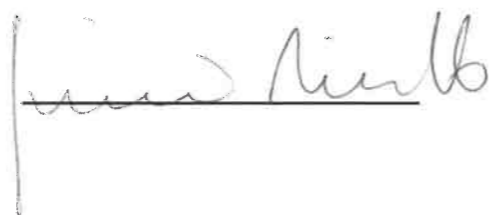
Il presidente  
Ing. Renzo Mantovani



Il componente  
Ing. Sebastiano Barison



Il componente  
Ing. Giovanni Dinarello



Il componente con funzioni  
di segretario verbalizzante  
Veronica Bertolo





ALLEGATO 1: OFFERTA TECNICA - PUNTEGGI CRITERIO B

OFFERTA TECNICA				1				2				3				4				5				6				7								
CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT. MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT. MAX	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media					
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	55	B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e metodologia di approccio	20	0,8	0,8	0,8	0,800	0,6	0,6	0,6	0,600	0,9	0,9	0,9	0,900	0,6	0,5	0,65	0,583	0,6	0,5	0,6	0,567	0,8	0,8	0,8	0,800	0,6	0,7	0,6	0,633			
			B.2	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	15	0,80	0,80	0,70	0,767	0,60	0,40	0,45	0,483	0,40	0,40	0,40	0,400	0,50	0,50	0,50	0,500	0,90	0,80	0,90	0,867	0,80	0,80	0,85	0,817	0,70	0,60	0,55	0,617			
			B.3	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla direzione dei lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione	5	0,80	0,80	0,70	0,767	0,60	0,40	0,40	0,467	0,50	0,40	0,40	0,433	0,60	0,50	0,50	0,533	0,90	0,80	0,90	0,867	0,70	0,60	0,75	0,683	0,40	0,40	0,50	0,433			
			B.4	Risorse umane e strumentali messe a disposizione, esperienze professionali e curriculum vitae per l'organizzazione di servizi posti a base di gara. Organigramma	5	1,00	0,80	0,80	0,867	0,70	0,50	0,55	0,583	0,70	0,50	0,60	0,600	0,70	0,50	0,60	0,600	0,90	0,80	0,85	0,850	0,70	0,60	0,55	0,617	0,70	0,50	0,60	0,600			
			B.5	Prestazioni superiori ai CAM ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile (Allegato 1)	5	0,70	0,50	0,50	0,567	0,80	0,60	0,75	0,717	0,80	0,70	0,70	0,733	0,60	0,50	0,40	0,500	1,00	0,80	0,90	0,900	0,90	0,80	0,90	0,867	0,70	0,60	0,55	0,617			
			B.6	Efficacia dei sistemi e delle soluzioni che saranno impiegati per garantire la qualità di espletamento del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza	5	0,40	0,40	0,30	0,367	0,90	0,80	0,75	0,817	0,80	0,80	0,65	0,750	0,70	0,80	0,60	0,700	0,90	0,90	0,70	0,833	1,00	0,90	0,95	0,950	0,70	0,80	0,60	0,700			
			TOTALE elementi			70																														

f

CM

VB

*[Handwritten signature]*

Coefficiente provvisorio							
1	2	3	4	5	6	7	
Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Valore massimo
0,800	0,600	0,900	0,583	0,567	0,800	0,633	0,900
0,767	0,483	0,400	0,500	0,867	0,817	0,617	0,867
0,767	0,467	0,433	0,533	0,867	0,683	0,433	0,867
0,867	0,583	0,600	0,600	0,850	0,617	0,600	0,867
0,567	0,717	0,733	0,500	0,900	0,867	0,617	0,900
0,367	0,817	0,750	0,700	0,833	0,950	0,700	0,950

Coefficiente parametrato							
1	2	3	4	5	6	7	
Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media
0,889	0,667	1,000	0,648	0,630	0,889	0,703	
0,885	0,557	0,461	0,577	1,000	0,942	0,712	
0,885	0,539	0,499	0,615	1,000	0,788	0,499	
1,000	0,672	0,692	0,692	0,980	0,712	0,692	
0,630	0,797	0,814	0,556	1,000	0,963	0,686	
0,386	0,860	0,789	0,737	0,877	1,000	0,737	

Punteggio							
1	2	3	4	5	6	7	
Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva
17,78	13,34	20,00	12,96	12,60	17,78	14,06	
13,28	8,36	6,92	8,66	15,00	14,13	10,68	
4,43	2,70	2,50	3,08	5,00	3,94	2,50	
5,00	3,36	3,46	3,46	4,90	3,56	3,46	
3,15	3,99	4,07	2,78	5,00	4,82	3,43	
1,93	4,30	3,95	3,69	4,39	5,00	3,69	
57,84	48,11	55,70	44,04	57,12	62,15	45,70	

Somma punteggi							
1	2	3	4	5	6	7	
Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva
45,57	36,05	40,90	34,63	46,89	49,23	37,82	
57,84	48,11	55,70	44,04	57,12	62,15	45,70	
VALORE MAX				62,15			






ALLEGATO 2: OFFERTA TECNICA

OFFERTA TECNICA				1				2				3				4				5				6				7						
CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNT. MAX	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNT. MAX	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	Media						
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA	15	A.1	Professionalità ed adeguatezza, aspetti architettonici, strutturali e soluzioni distributive-funzionali	5	0,8	0,8	0,7	0,767	0,8	0,8	0,6	0,733	0,9	0,8	0,8	0,833	0,4	0,4	0,4	0,400	0,5	0,5	0,5	0,500	0,6	0,7	0,7	0,667	0,6	0,5	0,4	0,500	
			A.2	Professionalità ed adeguatezza per gli aspetti impiantistici	5	0,6	0,6	0,6	0,600	0,7	0,6	0,5	0,600	0,8	0,8	0,7	0,767	0,7	0,6	0,5	0,600	0,6	0,6	0,6	0,600	0,8	0,8	0,8	0,800	0,5	0,5	0,4	0,467	
			A.3	Professionalità ed adeguatezza per gli aspetti energetici ed ambientali	5	0,6	0,6	0,6	0,600	0,7	0,6	0,5	0,600	0,8	0,8	0,7	0,767	0,5	0,5	0,5	0,500	0,5	0,6	0,5	0,533	0,6	0,6	0,6	0,600	0,3	0,4	0,2	0,300	
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE	55	B.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e metodologia di approccio	20	0,8	0,8	0,8	0,800	0,6	0,6	0,6	0,600	0,9	0,9	0,9	0,900	0,6	0,5	0,65	0,583	0,6	0,5	0,6	0,567	0,8	0,8	0,8	0,800	0,6	0,7	0,6	0,633	
			B.2	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della sicurezza in fase di progettazione	15	0,80	0,80	0,70	0,767	0,60	0,40	0,45	0,483	0,40	0,40	0,40	0,400	0,50	0,50	0,50	0,500	0,90	0,80	0,90	0,867	0,80	0,80	0,85	0,817	0,70	0,60	0,55	0,617	
			B.3	Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla direzione dei lavori e coordinamento sicurezza in fase di esecuzione	5	0,80	0,80	0,70	0,767	0,60	0,40	0,40	0,467	0,50	0,40	0,40	0,433	0,60	0,50	0,50	0,533	0,90	0,80	0,90	0,867	0,70	0,60	0,75	0,683	0,40	0,40	0,50	0,433	
			B.4	Risorse umane e strumentali messe a disposizione, esperienze professionali e curriculum vitae per l'organizzazione di servizi posti a base di gara. Organigramma	5	1,00	0,80	0,80	0,867	0,70	0,50	0,55	0,583	0,70	0,50	0,60	0,600	0,70	0,50	0,60	0,600	0,90	0,80	0,85	0,850	0,70	0,60	0,55	0,617	0,70	0,50	0,60	0,600	
			B.5	Prestazioni superiori ai CAM ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile (Allegato 1)	5	0,70	0,50	0,50	0,567	0,80	0,60	0,75	0,717	0,80	0,70	0,70	0,733	0,60	0,50	0,40	0,500	1,00	0,80	0,90	0,900	0,90	0,80	0,90	0,867	0,70	0,60	0,55	0,617	
			B.6	Efficacia dei sistemi e delle soluzioni che saranno impiegati per garantire la qualità di espletamento del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza	5	0,40	0,40	0,30	0,367	0,90	0,80	0,75	0,817	0,80	0,80	0,65	0,750	0,70	0,80	0,60	0,700	0,90	0,90	0,70	0,833	1,00	0,90	0,95	0,950	0,70	0,80	0,60	0,700	
TOTALE elementi				70																														

*[Handwritten signatures and initials]*

Coefficiente provvisorio							
1	2	3	4	5	6	7	Valore massimo
Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	Media provvisoria	
0,767	0,733	0,833	0,400	0,500	0,667	0,500	0,833
0,600	0,600	0,767	0,600	0,600	0,800	0,467	0,800
0,600	0,600	0,767	0,500	0,533	0,600	0,300	0,767
0,800	0,600	0,900	0,583	0,567	0,800	0,633	0,900
0,767	0,483	0,400	0,500	0,867	0,817	0,617	0,867
0,767	0,467	0,433	0,533	0,867	0,683	0,433	0,867
0,867	0,583	0,600	0,600	0,850	0,617	0,600	0,867
0,567	0,717	0,733	0,500	0,900	0,867	0,617	0,900
0,367	0,817	0,750	0,700	0,833	0,950	0,700	0,950

Coefficiente parametrato							
1	2	3	4	5	6	7	
Media	Media	Media	Media	Media	Media	Media	
0,921	0,880	1,000	0,480	0,600	0,801	0,600	
0,750	0,750	0,959	0,750	0,750	1,000	0,584	
0,782	0,782	1,000	0,652	0,695	0,782	0,391	
0,889	0,667	1,000	0,648	0,630	0,889	0,703	
0,885	0,557	0,461	0,577	1,000	0,942	0,712	
0,885	0,539	0,499	0,615	1,000	0,788	0,499	
1,000	0,672	0,692	0,692	0,980	0,712	0,692	
0,630	0,797	0,814	0,556	1,000	0,963	0,686	
0,386	0,860	0,789	0,737	0,877	1,000	0,737	

Punteggio							
1	2	3	4	5	6	7	
Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	
4,61	4,40	5,00	2,40	3,00	4,01	3,00	
3,75	3,75	4,80	3,75	3,75	5,00	2,92	
3,91	3,91	5,00	3,26	3,48	3,91	1,96	
17,78	13,34	20,00	12,96	12,60	17,78	14,06	
13,28	8,36	6,92	8,66	15,00	14,13	10,68	
4,43	2,70	2,50	3,08	5,00	3,94	2,50	
5,00	3,36	3,46	3,46	4,90	3,56	3,46	
3,15	3,99	4,07	2,78	5,00	4,82	3,43	
1,93	4,30	3,95	3,69	4,39	5,00	3,69	
<b>57,84</b>	<b>48,11</b>	<b>55,70</b>	<b>44,04</b>	<b>57,12</b>	<b>62,15</b>	<b>45,70</b>	
VALORE MAX		62,15					

Somma punteggi							
1	2	3	4	5	6	7	
Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	
12,27	12,06	14,80	9,41	10,23	12,92	7,88	
45,57	36,05	40,90	34,63	46,89	49,23	37,82	
<b>57,84</b>	<b>48,11</b>	<b>55,70</b>	<b>44,04</b>	<b>57,12</b>	<b>62,15</b>	<b>45,70</b>	
VALORE MAX		62,15					

Riparametrizzazione su 70							
1	2	3	4	5	6	7	
Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	Valutazione definitiva	
65,146	54,187	62,735	49,603	64,335	70,000	51,472	

