

U.O.C. SERVIZI TECNICI E PATRIMONIALI

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 2 e art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di progettazione della fattibilità tecnica ed economica (PFTE), CON OPZIONE di affidamento della progettazione definitiva (PD), progettazione esecutiva (PE), coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP) direzione lavori (DL) comprensiva del coordinamento sicurezza in fase di esecuzione (CSE) per la realizzazione del Nuovo Ospedale "MATER SALUTIS" di Legnago. CIG: 9896858994 - CUP: F15F21002520006

VERBALE DI GARA N. 3 PRIMA SEDUTA TECNICA RISERVATA della Commissione Giudicatrice

Il giorno **27 ottobre 2023**, alle ore **10:30**, a Verona, presso la sede della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Ulss 9 Scaligera, via Poloni 17, si svolge la *prima seduta riservata* relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale 970 del 02/10/2023 risulta così composta:

- Presidente: Ing. Renzo Mantovani, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 5 Polesana;
- componente: Ing. Sebastiano Barison, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 2 Marca Trevigiana;
- componente: Ing. Giovanni Dinarello, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 1 Dolomiti;

- componente con funzioni di segretario verbalizzante: Veronica Bertolo, Assistente Amministrativo a tempo indeterminato presso la U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Aulss 9 Scaligera.

PREMESSO CHE

- con verbale n. 1 dell'11/09/2023 il seggio di gara, nominato con Determinazione Dirigenziale 1895 del 08/09/2023, in conformità con quanto disposto dall'art. 21 del Disciplinare di gara, ha avviato attraverso la piattaforma telematica Sintel-Aria la fase di apertura della documentazione amministrativa. In particolare ha preso atto della verifica della firma digitale di tutti gli operatori economici effettuata dal sistema, ha avviato la fase denominata "Valutazione Amministrativa" ed ha chiuso la stessa, così facendo la piattaforma Sintel-Aria ha ammesso, dal punto di vista operativo, tutti i concorrenti al solo fine di poter accedere alle offerte tecniche, precisamente con l'apertura delle buste telematiche dal n. 1 al n. 7, di seguito elencate:

n	Operatori economici
1	RTP Studio Altieri (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001
2	R.T. Binini Partners S.r.l. (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039
3	RT Politecnica (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico
4	Legnago_SFP Team (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232

VB

SM


5	RTP manens – Pinearq – F&M Ingegneria – AGM Project Consulting: F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962
6	ATI RTP RPA- PRISMA-ETS: ETS S.p.a. Engineering and Technical Service – P.IVA 02141540167 Prisma Engineering S.r.l. – P.IVA 01944500287
7	Hub Engineering Consorzio Stabile S.c.a.r.l. – SD Partnerts S.r.l. Sistema Duemila Partners S.r.l. – P.IVA 07465760150

- con Verbale n. 2 del 27/10/2023, alle ore 10:00, il segretario verbalizzante, in presenza del RUP, ing. Luca Avesani, del dott. Federico Fuxa, dei membri della Commissione Giudicatrice, ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B, contenente l'offerta tecnica/qualitativa, ai fini della verifica del contenuto rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara, rilevando la corrispondenza tra la documentazione richiesta dal Disciplinare di gara e la documentazione tecnica presentata in piattaforma telematica per tutti i concorrenti sopra elencati.

PRESO ATTO dell'attestazione, già sottoscritta e presentata da ciascun Commissario, di insussistenza di cause di incompatibilità con le proprie funzioni e in situazioni di conflitto di interesse ai sensi dell'art. 42 del D.Lgs. 50/2016, conservata agli atti di questa UOC.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione dichiara aperta la seduta tecnica riservata alle ore 10:30.

Il Segretario di Commissione verifica la validità della firma digitale di tutta la documentazione tecnica presentata nella piattaforma telematica per ciascun concorrente e contestualmente mette a disposizione dei componenti della Commissione giudicatrice le offerte tecniche nella cartella creata e condivisa in Google Drive, con l'avviso che le stesse

SB
f VB
[Signature]

dovranno rimanere riservate e dovranno essere visualizzate solo dagli stessi Commissari ai fini della valutazione.

I lavori iniziano con un'attenta disamina del Disciplinare di gara, in particolare rispetto i criteri di aggiudicazione (art. 20), i criteri di valutazione dell'offerta tecnica (art. 20.1), del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo dell'offerta tecnica (art. 20.2), criteri di valutazione dell'offerta economica (art. 20.3) e del metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta economica (art. 20.4, chiarimento al quesito 18).

I Commissari successivamente procedono ad una lettura congiunta di tutti i chiarimenti ai quesiti presentati dagli Operatori Economici e pubblicati, firmati digitalmente dal RUP, nella piattaforma telematica Sintel-Aria.

Viene richiamato dalla Commissione giudicatrice l'art. 20.1 del Disciplinare di gara "criteri di valutazione dell'offerta tecnica" il quale dispone che il punteggio dell'offerta tecnica sia attribuito sulla base dei criteri e dei sub criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella, con la relativa ripartizione dei punteggi che potranno essere attribuiti quali punteggi discrezionali.

N.	Criteri di valutazione	P u n t i m a x	Sub-criteri di valutazione	Criteri Motivazionali	P u n t i m a x	Criteri discrezionali D
A	Professionalità ed adeguatezza dell'offerta desunta da n.3 servizi (indicazioni di servizi inferiori o superiori ai tre indicati, non verranno prese in considerazione)	1 5	Sub Criterio A.1) Professionalità ed adeguatezza per gli aspetti architettonici, strutturali e per le soluzioni distributive-funzionali.	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, mediante interventi che, sul piano architettonico, strutturale e distributivo-funzionale siano da ritenersi studiati con il fine di garantire maggiore funzionalità e flessibilità degli spazi interni, in funzione della destinazione d'uso. Nello specifico, sarà meglio valutata, a dimostrazione delle capacità professionali, la presentazione di progetti riferiti alla realizzazione di strutture in ambito sanitario ed ospedaliero, con particolare attenzione alla parte relativa all'emergenza. Sarà premiata la documentazione afferente a progetti redatti e sottoscritti personalmente dai soggetti incaricati tra i componenti il gruppo di lavoro per la specifica attività	5	D
			Sub Criterio A.2)	Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui	5	D

			<p>Professionalità ed adeguatezza per gli aspetti impiantistici</p>	<p>documentazione consenta di stimare il livello di professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, mediante interventi che, sotto gli aspetti impiantistici, siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera, garantendo al tempo stesso la maggiore efficienza impiantistica anche con l'adozione di elementi impiantistici innovativi.</p> <p>Nello specifico, sarà meglio valutata, a dimostrazione delle capacità professionali, la presentazione di progetti riferiti alla realizzazione di strutture in ambito sanitario ed ospedaliero con particolare attenzione alla parte relativa all'emergenza. Sarà premiata la documentazione afferente a progetti redatti e sottoscritti personalmente dai soggetti incaricati tra i componenti il gruppo di lavoro per la specifica attività</p>		
			<p>Sub Criterio A.3) Professionalità ed adeguatezza per gli aspetti energetici ed ambientali</p>	<p>Verranno ritenute più adeguate quelle offerte la cui documentazione consenta di stimare il livello di professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, mediante interventi che, sul piano energetico ed ambientale, rispondano meglio agli obiettivi che questa Amministrazione intende perseguire e che siano da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera. Sarà premiata la documentazione afferente a progetti redatti e sottoscritti personalmente dai soggetti incaricati tra i componenti il gruppo di lavoro per la specifica attività</p> <p>Nello specifico, sarà meglio valutata, a dimostrazione delle capacità professionali, la presentazione di progetti riferiti alla realizzazione di strutture in ambito sanitario ed ospedaliero con particolare attenzione alla parte relativa all'emergenza.</p>	5	D
B		5 5	<p>Sub Criterio B.1) Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio</p>	<p>Verranno ritenute più adeguate quelle offerte recanti la più precisa, esaustiva ed efficace descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologica di approccio in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale ed al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare. In particolare va posta attenzione al rapporto con il corso dell'Adige e del percorso arginale.</p> <p>La metodologia proposta dovrà tener conto, in particolare, dei seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la funzionalità dei percorsi interni/esterni e degli accessi alla struttura; - l'articolazione e l'organizzazione delle funzioni e dei volumi edili; - il comfort e l'umanizzazione degli ambienti; - l'alta efficienza tecnologica della struttura; - del sistema vincolistico presente nell'area oggetto di intervento; - del linguaggio architettonico previsto per gli edifici che dovrà tendere alla massima integrazione con il contesto; - gli alti requisiti prestazionali attesi (es. benessere visivo/illuminotecnico; benessere acustico; diagnosi energetica; ospedale verde); - la necessità del pieno rispetto della normativa di settore anche in ordine all'accreditamento sanitario della struttura. 	20	D
			<p>Sub Criterio B.2) Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla progettazione ed al coordinamento della</p>	<p>Verranno ritenute più adeguate quelle offerte recanti la più idonea articolazione delle modalità di espletamento della progettazione e del coordinamento della sicurezza in fase di progettazione.</p> <p>A titolo esemplificativo avranno particolare rilevanza:</p>	15	D

		<p>sicurezza in fase di progettazione</p>	<ul style="list-style-type: none"> - l'efficacia delle modalità di esecuzione del servizio anche con riferimento all'articolazione temporale delle varie fasi, misure/interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita; - l'efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nell'area in cui si realizzeranno le opere; - l'efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione, approvazione del progetto, ecc.) 		
		<p>Sub Criterio B.3) Efficacia della modalità di esecuzione del servizio con riferimento alla direzione lavori ed al coordinamento sicurezza in fase di esecuzione</p>	<p>Verranno ritenute più adeguate quelle offerte che esplicitano precisione ed esaustività della proposta di organizzazione dell'ufficio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione.</p> <p>A titolo esemplificativo avranno particolare rilevanza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'efficacia delle attività di controllo, di misurazione e di rilievo nel corso dell'esecuzione dei lavori finalizzate a garantire la qualità dell'opera da realizzare e la sicurezza dei lavoratori; - l'efficacia nella gestione delle potenziali interferenze connesse alla realizzazione dell'opera con lo svolgimento dell'attività sanitaria nelle aree adiacenti; - l'efficacia ed efficienza delle modalità di interazione/integrazione con la committenza. 	5	D
		<p>Sub Criterio B.4) Risorse umane e strumentali che saranno messe a disposizione per lo svolgimento dei servizi di cui ai precedenti punti B.2) e B.3). Esperienze professionali e curriculum vitae per l'organizzazione di servizi posti a base di gara. Organigramma</p>	<p>Verranno ritenute più adeguate quelle offerte che esplicitano le principali competenze - analoghe alla natura dei servizi oggetto dell'appalto - dei professionisti che saranno impiegati per l'espletamento delle prestazioni professionali (a mero titolo esemplificativo e non esaustivo: tecnico esperto in edilizia sanitaria; medico igienista, tecnico esperto strutturista; tecnico esperto impiantista; tecnico esperto in materia di prevenzione incendi; tecnico esperto in acustica ambientale; tecnico esperto in efficientamento energetico; tecnico esperto in materie geologiche, ecc.).</p> <p>Saranno preferite quelle offerte che consentiranno di evidenziare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - l'organigramma, con l'identificazione univoca delle diverse professionalità per il gruppo di lavoro proposto; - che il gruppo di lavoro proposto per l'esecuzione dei servizi ha già avuto modo di lavorare in equipe; - l'ottimizzazione dei processi di sviluppo delle attività attraverso le modalità di utilizzazione delle risorse umane e strumentali; <p>Saranno inoltre valutate le esperienze pregresse dei componenti del gruppo di lavoro proposto in riferimento a servizi tecnici di architettura ed ingegneria prestati per opere analoghe a quelle oggetto della presente procedura di gara, per dimensione, tipologia e completezza dei servizi prestati.</p> <p><i>Tali punteggi saranno valutati solamente sulla base della documentazione a portfolio e del curriculum vitae del professionista o dei professionisti che svolgeranno personalmente l'incarico. Pertanto, nel caso delle società, studi associati o di consorzi di professionisti, il punteggio sarà attribuito in base alle esperienze e al cv del soggetto individuato per svolgere l'incarico, nessun punteggio ulteriore sarà assegnato per incarichi affidati alla società/consorzio e/o ad altri professionisti facenti parte delle stesse strutture.</i></p>	5	D
		<p>Sub Criterio B.5)</p>	<p>Verranno ritenute più adeguate quelle offerte che</p>	5	D

		<p>Prestazioni superiori ai Criteri Minimi Ambientali (CAM), ovvero soluzioni progettuali che prevedano l'utilizzo di materiale rinnovabile di cui all'Allegato 1 al Decreto Ministero Ambiente e Tutela Territorio e Mare del 11 ottobre 2017</p>	<p>indicheranno le principali misure tecniche che il Concorrente intende adottare affinché il progetto abbia caratteristiche e prestazioni superiori alle prescrizioni minime contenute nel D.M. 11/10/2017.</p> <p>In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● le modalità di gestione del cantiere ai fini del contenimento dell'utilizzo di risorse ambientali ed energetiche; ● l'utilizzo di materiali che rispondano pienamente a requisiti ambientali qualitativi, sui risparmi negli esercizi futuri, sulla riduzione dei costi degli impatti ambientali (costi del riciclo) 		
		<p>Sub Criterio B.6) Offerta per la gestione informativa: efficacia dei sistemi e delle soluzioni che saranno impiegati per garantire la qualità di espletamento del servizio e le modalità di interazione/integrazione con la committenza</p>	<p>Verrà ritenuta più adeguata l'Offerta per la Gestione Informativa (oGI) che esplicita la qualità degli approfondimenti e le migliorie proposte in particolar modo in relazione ai seguenti elementi:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● approccio computazionale alla valutazione delle prestazioni e alla ingegnerizzazione dell'opera, sia nella analisi di valore connessa al PFTE che nelle verifiche relative alle successive fasi del servizio; ● tecniche di controllo del costo di realizzazione dell'opera e delle sue componenti esplicitate con riferimento alle differenti fasi dell'appalto; ● tecniche di controllo del costo di gestione dell'opera e delle sue componenti nell'intero ciclo di vita esplicitate in base alle differenti fasi dell'appalto, fino all'esercizio dell'opera; ● organizzazione del sistema informativo e dell'Ambiente di Condivisione Dati (ACDat) in relazione alla reperibilità, tempestiva ed attendibilità delle informazioni utili per la realizzazione e gestione dell'opera nelle successive fasi dell'appalto, fino all'esercizio dell'opera; ● organizzazione e gestione dei processi di controllo, risoluzione delle non conformità e approvazione dei modelli, degli elaborati e degli interventi attraverso la strutturazione del sistema informativo e dei processi nell'Ambiente di Condivisione Dati (ACDat); ● attuazione dei processi di verifica delle interferenze ed incongruenze anche in relazione alla riduzione del rischio di varianti in corso d'opera; ● interoperabilità del sistema in relazione alla gestione del processo informativo interno al team di progettazione e tra il team di progettazione e la stazione appaltante. 	5	D
Totale	7 0			7 0	

Si dà atto che, ai sensi dell'art. 95, comma 8, del D.lgs 50/2016 è prevista una soglia di sbarramento al punteggio tecnico che stabilisce di non procedere all'apertura dell'offerta economica dei concorrenti che non

abbiano conseguito un punteggio complessivo sui criteri qualitativi almeno pari a 30/70.

Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Viene precisato, come previsto a pag. 66 del Disciplinare di gara, che la verifica del superamento della soglia minima di sbarramento verrà effettuata sul punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica dalla Commissione e non sul punteggio complessivo ottenuto dalle riparametrazioni previste.

Il Disciplinare di gara prevede all'art. 20.2 il metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo dell'offerta tecnica seguendo questi parametri, i giudizi verranno espressi da ciascun Commissario secondo la seguente scala di valutazione:

Parametri giudizio tecnico	Giudizio	Punteggio
La trattazione risulta completa per i temi richiesti, con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Vengono illustrate in modo preciso, convincente ed esaustivo le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento delle prestazioni in oggetto, apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. I benefici e vantaggi perseguiti dalla proposta sono molto evidenti, ben oltre alle attese.	Ottimo	Da 0,81 a 1
La trattazione risulta completa per i temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia e efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, con distinti approfondimenti rispetto agli aspetti tecnici esposti. Vengono illustrate in modo adeguato con alcuni approfondimenti le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento delle prestazioni in oggetto. Le soluzioni appaiono concrete e innovative. I vantaggi appaiono evidenti e chiari così da far risaltare gli elementi caratteristici dell'offerta.	Distinto	Da 0,61 a 0,80
Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta Vengono illustrate in modo adeguato ma senza particolari approfondimenti le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento delle prestazioni in oggetto. I vantaggi e/o benefici appaiono essere abbastanza chiari, ma privi di sostanziale innovatività.	Buono	Da 0,41 a 0,60

La trattazione risulta esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Vengono illustrate in modo accettabile ma poco strutturato i temi richiesti limitandosi ad enunciare quanto previsto per le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento delle prestazioni in oggetto. I vantaggi e/o benefici sono apprezzabili	Discreto	Da 0,21 a 0,40
La trattazione risulta appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Vengono illustrate in modo parziale le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento delle prestazioni in oggetto. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili	Sufficiente	Da 0,01 a 0,20
La trattazione risulta non chiara, con carenza di contenuti tecnici analitici rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare. Vengono illustrate in modalità non sufficiente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento delle prestazioni in oggetto. I vantaggi e/o benefici sono assenti.	Insufficiente	0,00

La Commissione giudicatrice procede quindi ad una visione collegiale delle offerte tecniche (BUSTA B - documentazione tecnica) presentate dai concorrenti.

Procede poi ad una prima generale visione delle proposte tecniche dei concorrenti relativamente ai CRITERI A e B, verificando in via preliminare l'osservanza da parte dei concorrenti dei limiti imposti dal Disciplinare di gara.

Alle ore 13:20 la Commissione dichiara sospesa la seduta, per la pausa pranzo.

Alle ore 14:00 la Commissione giudicatrice riprende i lavori continuando la visione generica e collegiale delle proposte tecniche dei concorrenti relativamente ai CRITERI A e B, verificando in via preliminare l'osservanza da parte dei concorrenti dei limiti imposti dal Disciplinare di gara.

I Commissari procedono a dare programmazione dei lavori che verranno svolti nel corso delle sedute successive come di seguito indicato:

- esaminare ogni singolo sub criterio afferente rispettivamente ai CRITERI A e B di ciascuna offerta tecnica presentata dai singoli concorrenti;

f VB 8/3

- effettuare una valutazione di ciascun CRITERIO e relativi sub criteri di ogni singola offerta tecnica presentata da ciascun concorrente;
- assegnare corrispondentemente i punteggi relativi ai singoli sub criteri afferenti ai CRITERI A e B analizzati.

La Commissione giudicatrice concorda di riepilogare e riportare in una tabella i punteggi attribuiti ai concorrenti ammessi e il punteggio complessivo relativo all'offerta tecnica.

La Commissione dichiara conclusa la seduta alle ore 15:30 e rinvia alle ore **14:00 del 3 novembre 2023** la prossima riunione, che avverrà a mezzo di seduta telematica, per il proseguo dei lavori.

Il verbale consta di n. 10 facciate.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

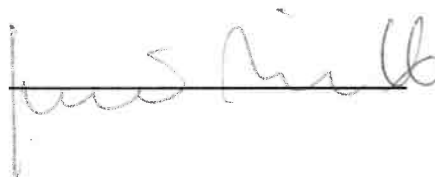
Il presidente
Ing. Renzo Mantovani



Il componente
Ing. Sebastiano Barison

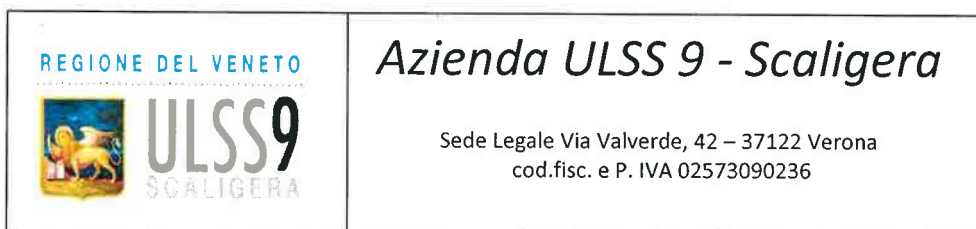


Il componente
Ing. Giovanni Dinarello



Il componente con funzioni
di segretario verbalizzante
Veronica Bertolo





U.O.C. SERVIZI TECNICI E PATRIMONIALI

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 2 e art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di progettazione della fattibilità tecnica ed economica (PFTE), CON OPZIONE di affidamento della progettazione definitiva (PD), progettazione esecutiva (PE), coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP) direzione lavori (DL) comprensiva del coordinamento sicurezza in fase di esecuzione (CSE) per la realizzazione del Nuovo Ospedale "MATER SALUTIS" di Legnago. CIG: 9896858994 - CUP: F15F21002520006

VERBALE DI GARA N. 4 SECONDA SEDUTA TECNICA RISERVATA della Commissione Giudicatrice

Il giorno **03 novembre 2023**, alle ore **14:00**, con collegamento in video conferenza tramite la piattaforma Google Meet, si svolge la *seconda seduta riservata* relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale 970 del 02/10/2023 risulta così composta:

- Presidente: Ing. Renzo Mantovani, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 5 Polesana;
- componente: Ing. Sebastiano Barison, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 2 Marca Trevigiana;
- componente: Ing. Giovanni Dinarello, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 1 Dolomiti;



- componente con funzioni di segretario verbalizzante: Veronica Bertolo, Assistente Amministrativo a tempo indeterminato presso la U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Aulss 9 Scaligera.

PREMESSO CHE

- con Verbale n. 2 del 27/10/2023, alle ore 10:00, il segretario verbalizzante, in presenza del RUP, ing. Luca Avesani, del dott. Federico Fuxa, dei membri della Commissione Giudicatrice, ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B, contenente l'offerta tecnica/qualitativa, ai fini della verifica del contenuto rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara, rilevando la corrispondenza tra la documentazione richiesta dal Disciplinare di gara e la documentazione tecnica presentata in piattaforma telematica per tutti i concorrenti sopra elencati
- con Verbale n. 3 del 27/10/2023, alle ore 10:30, in seduta tecnica riservata, la Commissione giudicatrice ha avviato le operazioni di esame delle buste tecniche (BUSTA B - Documentazione Tecnica), per tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, al fine di verificare in via preliminare l'osservanza da parte dei concorrenti dei limiti imposti dal Disciplinare di gara.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta tecnica riservata ed inizia i lavori procedendo ad un'analisi congiunta delle offerte tecniche relativamente al CRITERIO A - *"professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi"*, in particolare con riferimento ai 3 sub criteri:

- A.1 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici, strutturali e per le soluzioni distributive-funzionali;*
- A.2 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici;*

- A.3 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici ed ambientali;*

dei concorrenti di seguito indicati:

n	Operatori economici	Criterio A
1	RTP Studio Altieri (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
2	R.T. Binini Partners S.r.l. (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
3	RT Politecnica (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
4	Legnago_SFP Team (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
5	RTP manens – Pinearq – F&M Ingegneria – AGM Project Consulting: F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di due dei tre servizi

La Commissione giudicatrice conclude la seduta alle ore 17:30 e rinvia la prossima riunione alle ore **14:00 del 9 novembre 2023**, che avverrà in modalità videoconferenza a mezzo della piattaforma Google Meet, per il proseguo dei lavori.

Il verbale consta di n. 4 facciate.



Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il presidente
Ing. Renzo Mantovani



Il componente
Ing. Sebastiano Barison

Il componente
Ing. Giovanni Dinarello

Il componente con funzioni
di segretario verbalizzante
Veronica Bertolo



U.O.C. SERVIZI TECNICI E PATRIMONIALI

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 2 e art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di progettazione della fattibilità tecnica ed economica (PFTE), CON OPZIONE di affidamento della progettazione definitiva (PD), progettazione esecutiva (PE), coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP) direzione lavori (DL) comprensiva del coordinamento sicurezza in fase di esecuzione (CSE) per la realizzazione del Nuovo Ospedale "MATER SALUTIS" di Legnago. CIG: 9896858994 - CUP: F15F21002520006

VERBALE DI GARA N. 4 SECONDA SEDUTA TECNICA RISERVATA della Commissione Giudicatrice

Il giorno **03 novembre 2023**, alle ore **14:00**, con collegamento in video conferenza tramite la piattaforma Google Meet, si svolge la *seconda seduta riservata* relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale 970 del 02/10/2023 risulta così composta:

- Presidente: Ing. Renzo Mantovani, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 5 Polesana;
- componente: Ing. Sebastiano Barison, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 2 Marca Trevigiana;
- componente: Ing. Giovanni Dinarello, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 1 Dolomiti;

- componente con funzioni di segretario verbalizzante: Veronica Bertolo, Assistente Amministrativo a tempo indeterminato presso la U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Aulss 9 Scaligera.

PREMESSO CHE

- con Verbale n. 2 del 27/10/2023, alle ore 10:00, il segretario verbalizzante, in presenza del RUP, ing. Luca Avesani, del dott. Federico Fuxa, dei membri della Commissione Giudicatrice, ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B, contenente l'offerta tecnica/qualitativa, ai fini della verifica del contenuto rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara, rilevando la corrispondenza tra la documentazione richiesta dal Disciplinare di gara e la documentazione tecnica presentata in piattaforma telematica per tutti i concorrenti sopra elencati
- con Verbale n. 3 del 27/10/2023, alle ore 10:30, in seduta tecnica riservata, la Commissione giudicatrice ha avviato le operazioni di esame delle buste tecniche (BUSTA B - Documentazione Tecnica), per tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, al fine di verificare in via preliminare l'osservanza da parte dei concorrenti dei limiti imposti dal Disciplinare di gara.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta tecnica riservata ed inizia i lavori procedendo ad un'analisi congiunta delle offerte tecniche relativamente al CRITERIO A - *"professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi"*, in particolare con riferimento ai 3 sub criteri:

- A.1 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici, strutturali e per le soluzioni distributive-funzionali;*
- A.2 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici;*

- A.3 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici ed ambientali;*

dei concorrenti di seguito indicati:

n	Operatori economici	Criterio A
1	RTP Studio Altieri (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
2	R.T. Binini Partners S.r.l. (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
3	RT Politecnica (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
4	Legnago_SFP Team (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
5	RTP manens – Pinearq – F&M Ingegneria – AGM Project Consulting: F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di due dei tre servizi

La Commissione giudicatrice conclude la seduta alle ore 17:30 e rinvia la prossima riunione alle ore **14:00 del 9 novembre 2023**, che avverrà in modalità videoconferenza a mezzo della piattaforma Google Meet, per il proseguo dei lavori.

Il verbale consta di n. 4 facciate.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

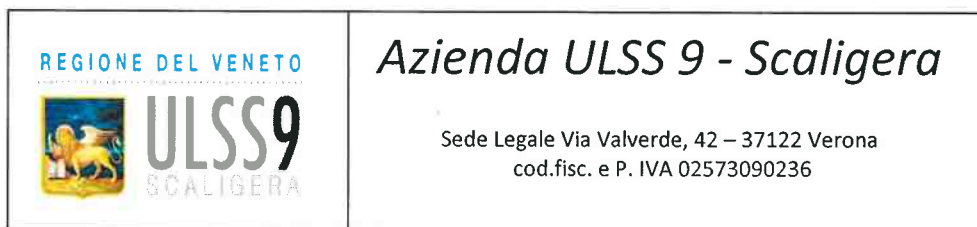
Il presidente
Ing. Renzo Mantovani

Il componente
Ing. Sebastiano Barison



Il componente
Ing. Giovanni Dinarello

Il componente con funzioni
di segretario verbalizzante
Veronica Bertolo



U.O.C. SERVIZI TECNICI E PATRIMONIALI

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 2 e art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di progettazione della fattibilità tecnica ed economica (PFTE), **CON OPZIONE** di affidamento della progettazione definitiva (PD), progettazione esecutiva (PE), coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP) direzione lavori (DL) comprensiva del coordinamento sicurezza in fase di esecuzione (CSE) per la realizzazione del Nuovo Ospedale "MATER SALUTIS" di Legnago. CIG: 9896858994 - CUP: F15F21002520006

VERBALE DI GARA N. 4

SECONDA SEDUTA TECNICA RISERVATA della Commissione Giudicatrice

Il giorno **03 novembre 2023**, alle ore **14:00**, con collegamento in video conferenza tramite la piattaforma Google Meet, si svolge la *seconda seduta riservata* relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale 970 del 02/10/2023 risulta così composta:

- Presidente: Ing. Renzo Mantovani, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 5 Polesana;
- componente: Ing. Sebastiano Barison, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 2 Marca Trevigiana;
- componente: Ing. Giovanni Dinarello, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 1 Dolomiti;

- componente con funzioni di segretario verbalizzante: Veronica Bertolo, Assistente Amministrativo a tempo indeterminato presso la U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Aulss 9 Scaligera.

PREMESSO CHE

- con Verbale n. 2 del 27/10/2023, alle ore 10:00, il segretario verbalizzante, in presenza del RUP, ing. Luca Avesani, del dott. Federico Fuxa, dei membri della Commissione Giudicatrice, ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B, contenente l'offerta tecnica/qualitativa, ai fini della verifica del contenuto rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara, rilevando la corrispondenza tra la documentazione richiesta dal Disciplinare di gara e la documentazione tecnica presentata in piattaforma telematica per tutti i concorrenti sopra elencati
- con Verbale n. 3 del 27/10/2023, alle ore 10:30, in seduta tecnica riservata, la Commissione giudicatrice ha avviato le operazioni di esame delle buste tecniche (BUSTA B - Documentazione Tecnica), per tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, al fine di verificare in via preliminare l'osservanza da parte dei concorrenti dei limiti imposti dal Disciplinare di gara.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta tecnica riservata ed inizia i lavori procedendo ad un'analisi congiunta delle offerte tecniche relativamente al CRITERIO A - *"professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi"*, in particolare con riferimento ai 3 sub criteri:

- A.1 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici, strutturali e per le soluzioni distributive-funzionali;*
- A.2 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici;*

- A.3 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici ed ambientali;*

dei concorrenti di seguito indicati:

n	Operatori economici	Criterio A
1	RTP Studio Altieri (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
2	R.T. Binini Partners S.r.l. (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
3	RT Politecnica (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
4	Legnago_SFP Team (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
5	RTP manens – Pinearq – F&M Ingegneria – AGM Project Consulting: F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di due dei tre servizi

La Commissione giudicatrice conclude la seduta alle ore 17:30 e rinvia la prossima riunione alle ore **14:00 del 9 novembre 2023**, che avverrà in modalità videoconferenza a mezzo della piattaforma Google Meet, per il proseguo dei lavori.

Il verbale consta di n. 4 facciate.

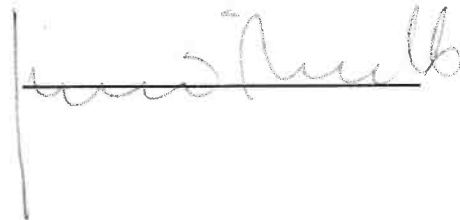
Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il presidente
Ing. Renzo Mantovani

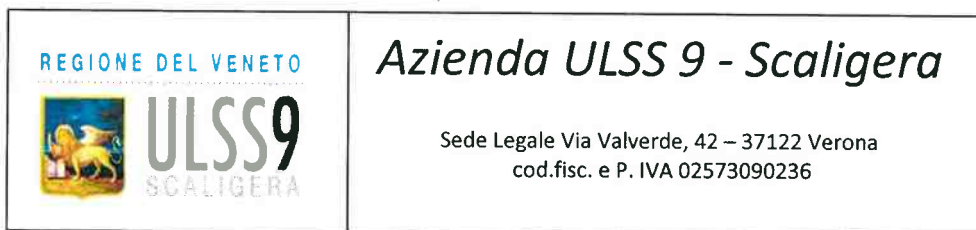
Il componente
Ing. Sebastiano Barison

Il componente
Ing. Giovanni Dinarello



A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'G. Dinarello', is written over a horizontal line. A vertical line extends downwards from the left side of the signature.

Il componente con funzioni
di segretario verbalizzante
Veronica Bertolo



U.O.C. SERVIZI TECNICI E PATRIMONIALI

PROCEDURA APERTA ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 2 e art. 95, comma 3, lett. b), del D.lgs. n. 50/2016 per l'affidamento del servizio di progettazione della fattibilità tecnica ed economica (PFTE), CON OPZIONE di affidamento della progettazione definitiva (PD), progettazione esecutiva (PE), coordinamento sicurezza in fase di progettazione (CSP) direzione lavori (DL) comprensiva del coordinamento sicurezza in fase di esecuzione (CSE) per la realizzazione del Nuovo Ospedale "MATER SALUTIS" di Legnago. CIG: 9896858994 - CUP: F15F21002520006

VERBALE DI GARA N. 4 SECONDA SEDUTA TECNICA RISERVATA della Commissione Giudicatrice

Il giorno **03 novembre 2023**, alle ore **14:00**, con collegamento in video conferenza tramite la piattaforma Google Meet, si svolge la *seconda seduta riservata* relativa alla procedura di gara per l'affidamento dell'appalto indicato in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con Deliberazione del Direttore Generale 970 del 02/10/2023 risulta così composta:

- Presidente: Ing. Renzo Mantovani, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 5 Polesana;
- componente: Ing. Sebastiano Barison, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 2 Marca Trevigiana;
- componente: Ing. Giovanni Dinarello, Dirigente Servizi Tecnici e Patrimoniali presso l'Azienda Ulss 1 Dolomiti;

- componente con funzioni di segretario verbalizzante: Veronica Bertolo, Assistente Amministrativo a tempo indeterminato presso la U.O.C. Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Aulss 9 Scaligera.

PREMESSO CHE

- con Verbale n. 2 del 27/10/2023, alle ore 10:00, il segretario verbalizzante, in presenza del RUP, ing. Luca Avesani, del dott. Federico Fuxa, dei membri della Commissione Giudicatrice, ha proceduto con le operazioni di apertura della BUSTA B, contenente l'offerta tecnica/qualitativa, ai fini della verifica del contenuto rispetto alle prescrizioni del Disciplinare di gara, rilevando la corrispondenza tra la documentazione richiesta dal Disciplinare di gara e la documentazione tecnica presentata in piattaforma telematica per tutti i concorrenti sopra elencati
- con Verbale n. 3 del 27/10/2023, alle ore 10:30, in seduta tecnica riservata, la Commissione giudicatrice ha avviato le operazioni di esame delle buste tecniche (BUSTA B - Documentazione Tecnica), per tutti i concorrenti che hanno presentato offerta, al fine di verificare in via preliminare l'osservanza da parte dei concorrenti dei limiti imposti dal Disciplinare di gara.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta tecnica riservata ed inizia i lavori procedendo ad un'analisi congiunta delle offerte tecniche relativamente al CRITERIO A - *"professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da n. 3 servizi"*, in particolare con riferimento ai 3 sub criteri:

- A.1 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti architettonici, strutturali e per le soluzioni distributive-funzionali;*
- A.2 - *professionalità e adeguatezza per gli aspetti impiantistici;*

- A.3 - professionalità e adeguatezza per gli aspetti energetici ed ambientali;

dei concorrenti di seguito indicati:

n	Operatori economici	Criterio A
1	RTP Studio Altieri (mandataria)e mandanti: Esa Engineering S.r.l. – P.IVA 05461000480 Faces Engineering S.r.l. – P.IVA 08805210963 Geol. Ampelio Cagalli – P.IVA 01644450239 Arch. Marilena Baggio – P.IVA 08721840968 Gae Engineering S.r.l. – P.IVA 1012526001	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
2	R.T. Binini Partners S.r.l. (mandataria)e mandanti: Planex S.r.l. – Società di Engineering – P.IVA: 03219410234 Morlini Engineering di dott. ing. Emanuele Morlini – P.IVA 01881760357 Sm Ingegneria S.r.l. – 03170060234 Paisà Architettura del Paesaggio Stignani Associati S.r.l. – P.IVA 0250120039	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
3	RT Politecnica (mandataria)e mandanti: Deerns Italia S.p.a. Park Associati S.r.l. Studio Mattioli S.r.l. a socio unico	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
4	Legnago_SFP Team (mandataria)e mandanti: Organizzazione Impianti Tecnologici S.r.l. – P.IVA 02007330232 Caffini Engineering S.r.l. – P.IVA 03748730235 Sinteco S.r.l. – P.IVA 03195540236 Studio Protecno S.r.l. – P.IVA 01281580231 Pool Engineering S.r.l. – P.IVA 02354480267 Geologo Mauro Mancini – P.IVA 02616020232	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di ognuno dei tre servizi
5	RTP manens – Pinearq – F&M Ingegneria – AGM Project Consulting: F&M Ingegneria S.p.a. – P.IVA 02916640275 Pinearq Slp AGM Project Consulting – P.IVA 06272040962	Analisi sub criterio A.1 Analisi sub criterio A.2 Analisi sub criterio A.3 di due dei tre servizi

La Commissione giudicatrice conclude la seduta alle ore 17:30 e rinvia la prossima riunione alle ore **14:00 del 9 novembre 2023**, che avverrà in modalità videoconferenza a mezzo della piattaforma Google Meet, per il proseguo dei lavori.

Il verbale consta di n. 4 facciate.

Letto, confermato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Il presidente

Ing. Renzo Mantovani

Il componente

Ing. Sebastiano Barison

Il componente

Ing. Giovanni Dinarello

Il componente con funzioni

di segretario verbalizzante

Veronica Bertolo

Veronica Bertolo