

REPUBBLICA ITALIANA

Regione del Veneto

Azienda ULSS n. 9 Scaligera

**PROCEDURA APERTA, AI SENSI DEGLI ARTICOLI 71 E 108
COMMA 2 LETTERA B DEL D.LGS. N. 36/2023, TRAMITE
PIATTAFORMA TELEMATICA SINTEL, PER L’AFFIDAMENTO DEL
SERVIZIO DI VERIFICA DEL PROGETTO ESECUTIVO, PER EURO
140 MILIONI, DEL NUOVO OSPEDALE “MATER SALUTIS” DI
LEGNAGO (VR).**

CIG B739035A97 - CUP F15F21002520006

ID SINTEL 202828823

VERBALE DI GARA N. 7 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno 2025 (duemilaventicinque) il giorno 5 del mese di settembre alle ore 14.30 in modalità telematica si svolge la settima seduta riservata relativa alla gara a mezzo procedura aperta telematica per l'appalto riguardante l'affidamento del servizio di verifica del progetto esecutivo del nuovo ospedale "Mater Salutis" di Legnago (VR).

Sono presenti, collegati a mezzo piattaforma Google Meet, i componenti della Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 973 del 8.08.2025 e così composta:

- Presidente: Ing. Emanuele Scarabel, Direttore della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS6 Euganea;
- Componente: ing. Giovanni Dinarello, dirigente ingegnere della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS2 Marca Trevigiana;



- Componente: ing. Giovanni Menon, dirigente ingegnere della UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali dell'Azienda ULSS8 Berica;

PREMESSO CHE:

- nella seduta n.6 del 4.09.2025 della commissione giudicatrice, come da verbale all'uopo predisposto, si è proceduto alla valutazione del criterio D) applicando i criteri indicati nel disciplinare di gara e nelle successive comunicazioni ex art. 29 del DLgs36/2023.

Tutto ciò premesso

La Commissione Giudicatrice riprende l'attività richiamando l'art. 20 del Disciplinare di gara ed in particolare il paragrafo "Operazioni di gara – calendario delle operazioni di gara, fase dell'apertura" ed in particolare del passaggio che prevede: *"La commissione giudicatrice, procederà all'apertura della busta concernente l'offerta tecnica in seduta telematica ed alla verifica della presenza dei documenti richiesti dal presente disciplinare.*

In una o più sedute riservate la commissione giudicatrice procederà all'esame ed alla valutazione delle offerte tecniche e all'assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule indicati nel bando di gara e nel presente disciplinare. La commissione procederà alla riparametrazione dei punteggi.

La commissione giudicatrice individua gli operatori che non hanno superato la soglia di sbarramento e li comunica al RUP. Non si procederà alla apertura dell'offerta economica dei predetti operatori."

La Commissione, ultimata la valutazione dei criteri A1, A2, B, C e D procede all'attribuzione del punteggio qualitativo complessivo per

ciascuna offerta sulla base delle formule indicate all'articolo 17,

CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE del disciplinare di gara.

La Commissione procede quindi al calcolo della media V_{ai} dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario a ciascun operatore economico per ciascun criterio, arrotondandola alla terza cifra decimale; i valori V_{ai} vengono successivamente moltiplicati per il punteggio massimo attribuibile in relazione a ciascun elemento di valutazione, come da tabella a seguire:

	Criterio A1			Criterio A2			Criterio B			Criterio C			Criterio D		
	media coeff.	punti max attrib.	punti ottenuti	media coeff.	punti max attrib.	punti	media coeff.	punti max attrib.	punti	media coeff.	punti max attrib.	punti	media coeff.	punti max attrib.	punti
1. RTI Asacert Assessment & Certification SpA Società Benefit + CM Associati STP a r.l.	0,600	20	12,000	0,200	10	2,000	0,400	20	8,000	0,600	20	12,000	0,600	10	6,000
2. RTI RINA Check SpA e Bureau Veritas SpA	1,000	20	20,000	0,800	10	8,000	1,000	20	20,000	1,000	20	20,000	1,000	10	10,000
3. RTI con mandatario Conteco Check Srl e mandanti NO GAP Controls Srl e PCQ Srl	0,400	20	8,000	0,400	10	4,000	0,800	20	16,000	1,000	20	20,000	1,000	10	10,000
4. RTI ITS Controlli Tecnici Pro Iter ODI e Socotec Construction sas	0,800	20	16,000	0,800	10	8,000	0,600	20	12,000	0,933	20	18,660	1,000	10	10,000
5. Ergo Società di certificazione	0,467	20	9,340	0,600	10	6,000	0,200	20	4,000	0,400	20	8,000	0,400	10	4,000

La Commissione procede, quindi, alla somma dei punteggi per ciascun concorrente arrotondata alla terza cifra decimale, calcolando il punteggio dell'offerta tecnica, come da tabella a seguire:

	Punteggio offerta tecnica
1. RTI Asacert Assessment & Certification SpA Società Benefit + CM Associati STP a r.l.	40,000
2. RTI RINA Check SpA e Bureau Veritas SpA	78,000
3. RTI con mandatario Conteco Check Srl e mandanti NO GAP Controls Srl e PCQ Srl	58,000
4. RTI ITS Controlli Tecnici Pro Iter ODI e Socotec Construction sas	64,660
5. Ergo Società di certificazione	31,340

La commissione rileva che la Società **Ergo Società di certificazione** ha conseguito un punteggio di 31,340, inferiore alla soglia di sbarramento determinata in 40 punti.

La Commissione procederà dandone comunicazione al RUP.

La Commissione, preso atto che nessuno dei concorrenti ha raggiunto il punteggio complessivo massimo pari a 80 punti, procede nel rispetto delle previsioni del disciplinare ad effettuare la riparametrazione assegnando 80 punti all'offerta che ha conseguito il punteggio massimo e punteggi direttamente proporzionali alle altre offerte, determinando il punteggio tecnico finale come da tabella a seguire:

	Punteggio tecnico finale
1. RTI Asacert Assessment & Certification SpA Società Benefit + CM Associati STP a r.l.	41,040
2. RTI RINA Check SpA e Bureau Veritas SpA	80,000
3. RTI con mandatario Conteco Check Srl e mandanti NO GAP Controls Srl e PCQ Srl	59,520
4. RTI ITS Controlli Tecnici Pro Iter ODI e Socotec Construction sas	66,320

La commissione termina i lavori di valutazione dell'offerta tecnica alle ore 16.30 e procederà alla trasmissione dei verbali al RUP, a cura del Presidente.

Il presente verbale consta di n.5 pagine.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente: Ing. Emanuele Scarabel _____

Il componente della Commissione:

Ing. Giovanni Dinarello _____

Il componente e segretario della Commissione:

Ing. Giovanni Menon  _____